

專題研析

簡析國際法院 2025 年氣候變遷諮詢意見關於「對世義務」之未來訴訟策略 —以環境人權保障義務為中心*

連浩鈞**

摘要

國際法院於 2025 年 7 月 23 日公布「國家在氣候變遷下的義務諮詢意見」，為一項劃世代的司法決定，不僅釐清了國家在國際環境法與氣候法、國際海洋法、國際人權法與國際習慣法下應對氣候變遷的若干義務，還認定主要為因應氣候變遷的 UNFCCC、《巴黎協定》以及國際習慣法下的防止人為溫室氣體造成嚴重跨境損害具備「對全體締約方之義務」(obligations erga omnes partes)與「對世義務」(obligations erga omnes)之效力，成為未來國際訴訟上重要的主張依據。然而，在肯認「對世義務」的同時，法院僅表示有觀察到許多諮詢意見程序參與者對於氣候人權「對世義務」之主張，卻並未採納此一見解，使法院對國際人權法的闡述被認為過於保守。本文以上述新發展為契機，分析習慣法認定與條約解釋之未來訴訟主張，為倡議氣候人權的開發中國家找尋新一輪全球氣候法律行動之策略。

關鍵字：氣候變遷、UNFCCC、《巴黎協定》、國際習慣法、對世義務、國際法院

* 本文係基於 2025 年 11 月 29 至 30 日於國立高雄大學舉行的「2025 年南北對話公法研討會：當代公法之趨勢與挑戰」所發表之專題報告增修潤飾而成。作者在此向陳純一特聘教授、陳貞如教授以及與談人何媛慈博士生所提供之寶貴修正建議致上最誠摯的謝意，惟所有文責仍由作者所承擔。

** 天主教輔仁大學法學士、國立政治大學法律學系碩士班公法乙組二年級。



A Brief Analysis of Future Lawsuit Strategies for Obligations Erga Omnes from the ICJ 2025 Climate Change Advisory Opinion: A Study of Environmental Human Rights Protection Obligations

Hao-Chun Lien^{**}

Abstract

The ICJ delivered the Obligations of States in respect of Climate Change Advisory Opinion on June 23, 2025, as a milestone judicial decision. It not only clarified the certain obligations of the states to combat climate change under the International Environmental and Climate Change Law, the Law of the Seas, Human Rights Law and Customary International Law, but also indicates that the UNFCCC, Paris Agreement and the obligation to prevent significant transboundary harm form the custom have the effect of obligations erga omnes partes and obligations erga omnes, which will become the main argument in the future lawsuits. However, while the ICJ recognized the existence of the Obligations erga omnes, it only observed that many of the advisory opinion participants claimed that the environmental human rights have the effect of Obligations erga omnes instead of upholding their arguments, which has been seen as a conservative prospective. This paper uses this new development as an opportunity, analyses the possibilities of future lawsuits from the identification of the customs and the interpretation of the treaties. The purpose of this paper is to find out the strategies for the new round of global climate legal actions from developing countries.

Keywords: Climate Change, UNFCCC, Paris Agreement, Customary International Law, obligations erga omnes, International Court of Justice

^{**} LL.B, Fu-Jen Catholic University, Master of Laws Student from National Chengchi University.

目次

壹、前言

貳、「對世義務」之意義與國際法院歷年判決之發展

- 一、「對世義務」之意義
- 二、國際法院判決關於「對世義務」之闡述
- 三、小結

參、國際法院對氣候變遷相關「對世義務」之新見解

- 一、部分諮詢意見參與者對保護環境人權保護「對世義務」主張
 - (一)來自國際習慣法之主張
 - (二)來自人權公約之主張
- 二、法院諮詢意見關於「對世義務」之見解
 - (一)與氣候變遷相關的國際習慣法與條約上義務之關係
 - (二)首次闡明關於習慣法與氣候條約上的「對世義務」與「對全體締約方之義務」
 - (三)「受害國」與「非受害國」在援引責

任地位上之不同

- (四)小結—並未針對國際人權法之主張部分進行更多回應

肆、有關氣候人權保護具有「對世義務」之主張與未來訴訟策略評估

- 一、程序面—針對接受「任擇強制管轄條款」之已開發國家進行起訴或對其他案件聲請「訴訟參加」
- 二、實體面—國際習慣法與氣候條約的不同路徑策略
 - (一)關於習慣—連結「防止人為溫室氣體造成嚴重跨境損害義務」與「人權公約域外義務」
 - (二)關於條約—以條約解釋擴張氣候條約上的「對全體締約方之義務」至環境人權保護義務
- 三、小結

伍、結論與未來展望



壹、前言

經過以萬那杜為首的小島嶼國家集團不懈努力，聯合國大會於 2023 年 3 月 29 日通過第 77/276 號決議，向國際法院聲請諮詢意見，請求法院依國際氣候與環境法的條約、國際海洋法與國際人權法等規則，就國家在氣候變遷下的義務，以及違反義務後的法律後果發表諮詢意見¹。法院於 2024 年 12 月 2 日展開言詞辯論程序，經過審理後由全體法官一致同意，終於在 2025 年 7 月 23 日公布「國家在氣候變遷下的義務諮詢意見」（Obligations of States in respect of Climate Change Advisory Opinion），成為推動並研究國際法應對氣候變遷問題之重要參考依據之一。

本次諮詢意見之特色之一在於法院肯認國家在《聯合國氣候變化綱要公約》（United Nations Framework Convention on Climate Change, UNFCCC）與《巴黎協定》（Paris Agreement）在內的氣候條約以及「國際習慣法」下的「防止造成嚴重跨境損害之義務」（obligation to prevent significant transboundary harm）分別具備「對全體締約方之義務」（obligation erga omnes partes）「對世義務」（obligation erga omnes）之效力，認為其內涵代表了「保護大氣與公海環境的共同利益」以及「整體國際社會的共同利益」（common interests of the international community），在未來國家責任歸屬上全體締約國或國家均被視為有法律上利益，得相互援引責任，

¹ See UN General Assembly, Resolution 77/276 “Resolution adopted by the General Assembly on 29 March 2023”, U.N. Doc. A/RES/77/276 (Apr. 4, 2023). 聯合國大會所提交之法律問題如下：

「特別考慮到《聯合國憲章》、《公民及政治權利國際公約》、《經濟、社會與文化權利國際公約》、《聯合國氣候變遷綱要公約》、《巴黎協定》、《聯合國海洋法公約》、審慎注意義務 (the duty of due diligence)、《世界人權宣言》承認的權利、防止對環境造成重大損害之原則以及保護及保全海洋環境的義務：

1. 根據國際法，各國有哪些義務為各國、當代及後代確保氣候系統及其他環境部分之保護，使其不受人為溫室氣體排放之影響；
2. 根據這些義務，對於因其作為及不作為而對氣候系統及其他環境部分造成重大損害之國家，關於以下對象會產生何種法律後果：
 - (1) 因地理情況和發展程度而特別受到氣候變遷不利影響的損害、特別受影響的損害、特別受影響的或特別易受影響之害的國家，特別包括小島嶼發展中國家？
 - (2) 當代及後代受氣候變遷不利影響之民族及個人？」

上述繁體中文翻譯版本參考自許耀明、蔡沛倫、黃子育，氣候變遷、人權保障、國家義務與國家責任——以 2025 年 7 月 3 日美洲人權法院諮詢意見與 2025 年 7 月 23 日國際法院之諮詢意見為例，《月旦法學雜誌》，2025 年 9 月，364 期，160 頁。

是非常具有開創性且大膽的見解，預料將對未來國際氣候法上的國家責任法制建構與發展引發新一輪變化。

然而，在許多國家與國際組織於參與諮詢意見過程中均主張在人權法上存在「對世義務」，法院則說明其有所觀察，但結論上僅限環境與氣候法上之義務，並不及於人權保護義務，僅肯認「享有乾淨、健康與永續環境之權利」（the right to a clean, healthy and sustainable environment）之存在，對環境人權保護是否具有「對世義務」之性質卻選擇保持沉默²。

對此，本文將以本次國際法院諮詢意見為契機，針對「全球層次的國家間氣候訴訟」進行探討，將於第二部分簡介「對世義務」之概念與國際法院相關判決上之發展；第三部分則簡介國家與國際組織在諮詢意見程序中的「書面聲明與建議」（written statements and comments）對國際人權法上存在對環境人權保障有「對世義務」之主張論述，以及國際法院在本次諮詢意見上對國際習慣法與氣候條約上的「對世義務」之

見解；第四部分則分別從「程序面」與「實體面」（包含「習慣法認定」與「條約解釋方法」兩種不同主張路徑）嘗試提出未來得主張人權法上「對世義務」之訴訟主張策略；最後於第五部分得出本文之結論與未來展望。

貳、「對世義務」之意義與國際法院歷年判決之發展

一、「對世義務」之意義

所謂「對世義務」，時常透過「強行法」（*jus cogens*）引申出，目的在於賦予非受害國或得向應負擔國際責任之國家請求賠償之權利³。在一般情況下，僅有受害國得請求賠償，然而如加害國從事行為侵害到「全體國際社會」（international community as a whole）的利益時，則任何國家均得援引責任向加害國追究之，此被國際法委員會（International Law Commission, ILC）2022年「在一般國際法識別強行法之結論草案」（Draft Conclusions on Identification and Legal Consequences of Peremptory Norms of General

² 在總共 107 個諮詢意見程序參與者之中，有 47 個肯認「享有乾淨、健康與永續環境之權利」之存在，24 個否認其存在，29 個並未明確回應此一問題。相關統計與簡介得參見 Thomas Burri, *The ICJ's Opinion on Climate Change: Pushing the Boundaries of International Law*, ASIL Insights, Vol. 29, Issue 13 (Oct. 2, 2025), <https://www.asil.org/insights/volume/29/issue/13> (last visited Oct. 4, 2025).

³ 參見丘宏達著、陳純一修訂，《現代國際法》，三民，2024 年 7 月，修訂 5 版，62 頁。



International Law (*Jus Cogens*)) 結論十七 (Conclusion 17) 中獲得支持⁴，並早就被寫進 ILC 於 2001 年公布的《國家對國際不法行為的責任條款草案》(Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, RSIWA) 第 48 條第 1 項 b 款之中⁵。

需注意的是，縱使「對世義務」時常伴隨著「強行法」而產生，兩者之間仍有所不同：前者考慮適用相關規則時哪些國家將受到拘束，或哪些國家於個案中具有法律上利益，為「程序規則」；後者則為崇高地位之「實體規範」，此處應予以區辨⁶。因此，仍存在並非源自於

「強行法」之「對世義務」之可能性⁷。

又應嚴加區辨者在於「對世義務」與「對全體締約方之義務」具有不同效力，前者適用於全體國際社會成員，後者僅適用於單一多邊條約之締約國之間，而該條約具有「全體締約方共同利益」性質之情形，但兩者之共同之處在於非受害國得均得對加害國援引責任⁸。

最後，關於違反「對世義務」之法律後果，如涉及「強行法」者，除應進行合作透過合法手段制止之外，任何國家均不得承認該狀態之合法性⁹。此外，應負國家責任之加害國可能招致身為非受害者之第三國的反制措施 (countermeasures)¹⁰。

⁴ 國際法委員會 2022 年「在一般國際法識別強行法之結論草案」結論十七 (強行法作為對世義務)：「1. 強行法之義務對全體國際社會負責，以此所有國家均有法律上利益。2. 任何國家均有權在另一國違反強行法時機於國家不法責任規則援引責任。」See International Law Commission, *Draft Conclusions on Identification and Legal Consequences of Peremptory Norms of General International Law (Jus Cogens), with Commentaries*, U.N. GAOR, 77th Sess., Supp. No. 10, U.N. Doc. A/77/10 (2022), at 64.

⁵ RSIWA 第 48 條第 1 項第 (b) 款：「受害國以外的任何國家均可依第 2 款在下列情況下對另一國訴諸責任：(b) 被破壞的義務是對整個國際社會所承擔的義務。」See International Law Commission, *Draft Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with Commentaries, in Report of the International Law Commission on the Work of Its Fifty-Third Session*, U.N. GAOR, 56th Sess., Supp. No. 10, at 43, U.N. Doc. A/56/10 (2001).

⁶ 參見丘宏達著、陳純一修訂，註 3 書，62-63 頁。

⁷ See International Law Commission, *supra* note 4, at 66.

⁸ See Poh Yin S. Chow, *On Obligations Erga Omnes Partes*, 51 GEO. J. INT'L L. 469, 471-472 (2020).

⁹ 參見 RSIWA 第 41 條第 1、2 項。另得參見國際法委員會 2022 年「在一般國際法識別強行法之結論草案」結論十九。See International Law Commission, *supra* note 4, at 70.

¹⁰ 但反制措施應在違反「對世義務」之情況嚴重 (grave)、違反之「對世義務」為舉世公認以及不使用違反《聯合國憲章》第 2 條第 4 項禁止使用武力原則、基本人權、人道責任與強行法之方式為之 (參見 RSIWA 第 50 條第 1 項)。See Yoshifumi Tanaka, *The Legal Consequences*

二、國際法院判決關於「對世義務」之闡述

國際法院於 1970 年「巴塞隆納電力公司案」(Barcelona Traction) 中首次闡明「對世義務」之意義，當時目的在於區別「對世義務」與「於外交保護原則下對另一國產生義務」，並指出前者為所有國家都對保護此類權利具有合法利益¹¹。法院舉例說明，認為禁止侵略行為、種族滅絕、奴役與種族歧視等國際法規則得被視為「對世義務」¹²。本案雖迴避了「強行法」之問題，法院見解仍可被視為巨大的進步象徵¹³。然而對於為何上述義務為「對世義務」法院則未多加說明，或許是考量到廣泛的國際實踐與司法判決而做成之判斷¹⁴。

法院又在 1995 年「東帝汶案」(East Timor) 中認為「民族自決權」

(right to self-determination) 具有「對世義務」效力，為《聯合國憲章》(Charter of the United Nations) 所承認，成為當代國際法之重要原則之一¹⁵。然而，法院指出「對世義務」與國際法院是否有管轄權實屬二事，法院管轄權仍應回歸《國際法院規約》(Statute of the International Court of Justice) 第 36 條討論¹⁶。

法院又在 1996 年「《種族滅絕公約》適用案(先決反對部分)」(Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, Preliminary Objections) 中，引用 1951 年「關於《種族滅絕公約》保留問題諮詢意見」(Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide,

of Obligations Erga Omnes in International Law, 68 NETH. INT'L L. REV. 1, 18-19 (2021).

¹¹ See Barcelona Traction, Light and Power Co., Ltd. (Belg. v. Spain), Judgment, 1970 I.C.J. 3, ¶33 (Feb. 5).

¹² *Id.* at ¶34.

¹³ 參見 James Crawford 著，王震宇譯，《布朗利之國際公法原理》，五南，2024 年 4 月，1 版，719 頁。

¹⁴ 關於法院提出之舉例各項分析參見 Ardit Memeti & Bekim Nuhija, *The Concept of Erga Omnes Obligations in International Law*, 14 NEW BALKAN POL. 31, 36-41 (2013).

¹⁵ See East Timor (Port. v. Austl.), Judgment, 1995 I.C.J. 90, 102, ¶29 (June 30).

¹⁶ *Id.* 另得參見鄧衍森，對世性權利 (rights erga omnes) 之規範意義與效力——Case Concerning East Timor (Portugal v. Australia) 評析，《月旦法學教室》，2017 年 9 月，179 期，32 頁。



Advisory Opinion) 之內容¹⁷，認定防止並懲治種族滅絕罪行乃「對世義務」，並超越了任何領土適用範圍¹⁸。

法院又於 2004 年「巴勒斯坦圍牆諮詢意見」(*Palestinian Wall Advisory Opinion*) 中，認為以色列不尊重巴勒斯坦人民行使民族自決之權利，以及相關國際人道法，違反「對世義務¹⁹」。此一見解又在 2024 年「以色列在巴勒斯坦占領地與東耶路薩冷政策與實踐之法律後果諮詢意見」(*Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Advisory Opinion*) 被法院重申，要求所有國家與聯合國不得承認以色列占領巴勒斯坦領土之合法性²⁰。

法院於 2012 年「或引渡或起訴案」(*Questions Relating to Obligation to Prosecute or Extradite*) 中首次提出「對

全體締約方之義務」的概念。法院認為，《聯合國禁止酷刑公約》(*United Nations Convention Against Torture, UNCAT*) 序言提及「在全世界更有效地進行反對酷刑…的鬥爭」(*to make more effective the struggle against torture… throughout the world*) 作為其目的與宗旨之一，反映出締約國之間防止酷刑的一項共同利益²¹。因此任一締約國得對另一締約國領土內發生之酷刑事件表達關切，而不問受害者之國籍或發生地點²²。

最後，法院在 2022 年「《種族滅絕公約》適用案（甘比亞訴緬甸：先決反對部分）」(*Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, The Gambia v. Myanmar: Preliminary objections*)，針對未受任何損害之甘比亞是否得於法院控訴緬甸違反《種族滅

¹⁷ See Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, *Advisory Opinion*, 1951 I.C.J. 15 (May 28).

¹⁸ See *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosn. & Herz. v. Yugo. (Serb. & Mont.))*, Preliminary Objections, Judgment, 1996 I.C.J. 595, ¶31 (July 11).

¹⁹ 參見丘宏達著、陳純一修訂，註 3 書，63 頁註 35。See *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion*, 2004 I.C.J. 136, ¶¶155–57 (July 9).

²⁰ See *Legal Consequences Arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, Including East Jerusalem, Advisory Opinion*, 2024 I.C.J., ¶¶ 274, 280 (July 19).

²¹ See *Questions Relating to the Obligation to Prosecute or Extradite (Belg. v. Sen.)*, Judgment, 2012 I.C.J. 422, ¶68 (July 20).

²² *Id.* See also Poh Yin S. Chow, *supra* note 8, at 493-498.

絕公約》，認定既然《種族滅絕公約》下的義務具有「對全體締約方之義務」性質，甘比亞自有當事人適格²³。

三、小結

綜上所述，法院在闡述有關「對世義務」或「對全體締約方之義務」之法律見解時，往往於個案中涉及「強行法」，卻並未提出具體的認定標準，似乎僅與「多邊條約隱含共同利益」、「所涉權利的重要程度」以及「受害者執行相關義務之缺口」有關²⁴。惟本文以為，仍得從上述國際法院歷年判決與諮詢意見之實踐仍可理解國際法院在「對世義務」上建構之努力與不可或缺的貢獻。

然而，在以下介紹的氣候變遷諮詢意見中，國際法院雖仍援引前例支持自身關於「對世義務」之見解，但本案卻與「強行法」無關，而是基於「全球環境保護」與「應對氣候變遷之全球回應」等義務本質而產生，此與上述實踐有所

不同，為其特別之處。

參、國際法院對氣候變遷相關「對世義務」之新見解

一、部分諮詢意見參與者對保護環境人權保護「對世義務」主張

經由學者統計，在所有 107 個諮詢意見程序參與者中，有 36 個參與者表達自身對「對世義務」之法律見解，占總數三分之一²⁵。

(一)來自國際習慣法的主張

有學者在諮詢意見公布前，對於諮詢意見程序參與者之「書面聲明與建議」關於國際人權法、氣候變遷與「對世義務」之主張進行整理²⁶。美拉尼亞先鋒集團（Melanesian Spearhead Group, MSG）認為依照 1948 年《世界人權宣言》（Universal Declaration of Human Rights, UDHR）各國有保護所

²³ See Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Gam. v. Myan.), Preliminary Objections, Judgment, 2022 I.C.J. 477, ¶¶106-14 (July 22).

²⁴ See Priya Urs, *The Articulation of Obligations Erga Omnes and Erga Omnes Partes by the International Court of Justice: Coherence or Confusion?*, 74 INT'L & COMP. L.Q. 257, 263-277 (2025).

²⁵ See Luciano Pezzano, *Erga Omnes Nature of Human Rights Obligations in Respect of Climate Change: A Preliminary Survey of the Positions in the ICJ Climate Change Advisory Proceedings*, EJIL: Talk! (Jan. 16, 2025), <https://www.ejiltalk.org/erga-omnes-nature-of-human-rights-obligations-in-respect-of-climate-change-a-preliminary-survey-of-the-positions-in-the-icj-climate-change-advisory-proceedings/> (last visited Oct. 4, 2025).

²⁶ *Id.*



有人類人權之義務，因此產生國際習慣法上的「對世義務²⁷」。此一見解被哥斯大黎加、萬那杜、獅子山共和國以及迦納所響應²⁸。

另有其他參與者強調「對世義務」使國家有義務避免以違反「強行法」之方式防止大規模人權侵害（large-scale violations of human rights）²⁹。其中，喀麥隆指出對環境相關義務之違反時常伴隨者一系列的作為不作為，例如「生態滅絕」（ecocide），將構成「對世義務」之違反³⁰。

(二)來自人權公約之主張

例如安地瓜及巴布達則主張「對世義務」僅來自人權條約上的義務，其基礎並非原於國際習慣法³¹。薩摩亞則指出，依照 1966 年《公民與政治權

利國際公約》（International Covenant on Civil and Political Rights, ICCPR）之條約監督機構「人權事務委員會」（Human Rights Committee）於 2004 年公布的第 31 號一般性意見（General Comments），「有關人類基本權利的規定」是普遍適用的義務（rules concerning the basic rights of the human person）。並以此認為 ICCPR 下的所有權利均有「對世義務³²」。

有趣的是，許多國家或國際組織，均認為「民族自決權」（right to self-determination）在本諮詢意見有其適用，並在 2019 年「查哥斯群島諮詢意見」（*Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*）被加以肯認³³。另有認為生命權、

²⁷ *Id.*

²⁸ *Id.*

²⁹ *Id.*

³⁰ *Id.*

³¹ *Id.*

³² *Id.* See also Human Rights Committee General Comment No. 31 “*The Nature of the General Legal Obligation Imposed on States Parties to the Covenant*,” UN Doc. CCPR/C/21/Rev.1/Add. 13(May. 26, 2004), ¶2.

³³ *Id.* 包含美拉尼亞先鋒集團、巴哈馬、模里西斯、孟加拉、萬那杜、馬達加斯加、阿爾巴尼亞、喀麥隆、斐濟、獅子山共和國、所羅門群島、吉里巴斯、肯亞、列支敦斯登、非洲聯盟、密克羅尼西亞聯邦、那米比亞、多明尼加共和國、聖文森及格拉瑞丁、甘比亞、薩摩亞、東加王國、吐瓦魯、巴布亞紐幾內亞、歐盟、非洲、加勒比和太平洋國家集團以及小島國家氣候變遷與國際法委員會等國家與國際組織。

禁止種族歧視以及「享有乾淨、健康與永續環境之權利」具有「對世義務」之性質³⁴。

美國所提交的書面聲明則提出不同意見，認為縱使某些國家在本次諮詢意見程序中主張「對世義務」，美國認為關於人權義務是否具有「對世義務」之法律問題尚未有完整共識，美國雖肯認各國有超越國界保護人權的共同利益，但否定其具備「對世義務」之效力³⁵。

二、法院諮詢意見關於「對世義務」之見解

(一)與氣候變遷相關的國際習慣法與條約上義務之關係

在簡介國際法院本次諮詢意見關於「對世義務」之新發展之前，由於同時涉及條約義務與國際習慣法下的義務，有必要透過同一諮詢意見先釐清兩者之間的關聯，以免在理解時混淆兩者之適用情況與方法。

法院在針對國際習慣法上的義務進

行解釋時，有提及習慣與條約兩種不同法源下義務的關係。法院指出，當多項規則同時存在同一法律問題時，法院認為應盡可能解釋使其互相兼容³⁶。條約應依 1969 年《維也納條約法公約》（Vienna Convention on the Law of Treaties, VCLT）第 31 條第 3 項 c 款所稱之：「適用於當事國間關係之任何有關國際法規則」（any relevant rules of international law applicable in the relations between the parties）進行解釋³⁷。法院認為，條約時常為習慣法之明文化，對於認定習慣法之存在具有重大意義，相反的當一個國家履行習慣法上之義務時，其將做為氣候條約上義務之指引³⁸。

然而，由於兩者之間難以區辨，法院認為當國家善意履行氣候條約法上義務時，國家將被「推定」（suggests）其符合包含避免造成環境嚴重損害與合作義務等習慣法上的義務³⁹。但這並不

³⁴ *Id.*

³⁵ *Id.*

³⁶ *See* Obligations of States in Respect of Climate Change, Advisory Opinion, 2025 I.C.J., ¶ 310 (Mar. 27, 2025).

³⁷ *Id.* at ¶311.

³⁸ *Id.* at ¶312-313.

³⁹ *Id.* at ¶314.



代表國家僅須透過履行氣候條約法上之義務即得被認為其履行國際習慣法上之義務，因為兩者之間仍為相互獨立之關係⁴⁰。國際習慣法上的義務適用於所有國家，無論其是否為氣候條約法上的締約方，至於一個非締約方與締約方相互合作，所導致的義務違反問題，將適用國際習慣法解決⁴¹。

(二)首次闡明關於習慣法與氣候條約上的「對世義務」與「對全體締約方之義務」

除了上述國際法院判決針對「對世義務」發展之闡述與貢獻外，做為本文分析對象之 2025 年「國家在氣候變遷下的義務諮詢意見」亦對「對世義務」在國際環境法與氣候法上的適用做出相關闡述⁴²。

法院注意到 (notice)，在諮詢

意見程序進行中有許多參與者主張某些氣候變遷下的義務已經成為「對世義務」，最明顯的非國際人權義務莫屬⁴³。然而，法院接下來卻將「對世義務」限縮至氣候條約義務與國際習慣法之中。

法院引用前述 ILC 於 2022 年「在一般國際法識別強行法之結論草案」，認定對氣候系統之保護可能產生「對世義務⁴⁴」。在本案諮詢意見中，法院認定所有國家均有像是保護大氣與公海之保護環境共同利益，因此國家在防止人為溫室氣體 (Anthropogenic Green House Gas) 造成嚴重跨境損害之國際習慣法義務上，具有「對世義務」之法律性質⁴⁵。

在氣候條約方面，法院回顧了 UNFCCC 序言第 1 句與《巴黎協定》

⁴⁰ *Id.*

⁴¹ *Id.* at ¶315. 因此，以下基於氣候條約所生之義務性質僅有「對全體締約方之義務」(erga omnes partes)，此點應予以注意。

⁴² 關於本次諮詢意見此部分之初步介紹得參見 Federica Paddeu & Miles Jackson, *State Responsibility in the ICJ's Advisory Opinion on Climate Change*, EJIL: Talk! (July 25, 2025), <https://www.ejiltalk.org/state-responsibility-in-the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change/> (last visited Oct. 4, 2025); Priya Urs, *Open the Floodgates: Standing for the Enforcement of Obligations Erga Omnes in the ICJ's Advisory Opinion on Climate Change*, NSU CIL Blog (Aug. 11, 2025), <https://cil.nus.edu.sg/blogs/open-the-floodgates-standing-for-the-enforcement-of-obligations-erga-omnes-in-the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change/> (last visited Oct. 4, 2025).

⁴³ See *Obligations of States in respect of Climate Change*, *supra* note 36, at ¶439.

⁴⁴ *Id.* at ¶440.

⁴⁵ *Id.*

序言第 11 句將氣候變遷列為「人類共同關心的問題」(a common concern of humankind)⁴⁶，並要求「全球應對」(a global response)⁴⁷，希望透過維護氣候系統以保護所有國家之必要利益，將整體國際社會做為整體來看待，因此具備「對全體締約方之義務」⁴⁸。

(三)「受害國」與「非受害國」在援引責任地位上之不同

法院引用過去其所做成之判決，包含 1970 年「巴塞隆納電力公司案」、2012 年「或引渡或起訴案」以及 2022 年「種族滅絕公約適用案(甘比亞訴緬甸：先決反對部分)」等案例做為其認定「對世義務」與「對全體締約方之義務」之依據，認為所有締約國有在氣候變遷條約上減緩義務(mitigation obligations)之法律上利益⁴⁹。

法院依 ILC 於 2001 年公布的 RSIWA 第 48 條第 1 項 b 款指出如果違

反「對世義務」，則受害國以外之其他國家均能對另一國援引責任，可能將導致任何國家對其責任之追究⁵⁰。在各國均被視為在氣候變遷條約上具有法律上利益時，當國家違反像是氣候變遷減緩等義務，任何國家均可能援引責任追究之⁵¹。

然而，雖受害國(injured States)與非受害國(non-injured States)均得對應負擔國家責任之國家追究責任使其負擔賠償(remedies)義務，法院仍然強調僅有受害國得請求補償(reparation)，非受害國至多僅得請求停止違法行為(cessation of the wrongful act)並承諾不再重犯(assurances and guarantees of non-repetition)，並為受害國之利益進行補償⁵²。

(四)小結—並未針對國際人權法之主張部分進行更多回應

⁴⁶ UNFCCC 序言第 1 句：「本公約各締約方，承認地球氣候的變化及其不利影響是人類共同關心的問題…」《巴黎協定》序言第 11 句：「本協定各締約方，…承認氣候變遷是人類共同關心的問題，締約方在採取行動應對氣候變遷時，應當尊重、促進和考慮它們各自對人權、健康權、原住民權利、當地社區權利、移徙者權利、兒童權利、殘疾人權利、弱勢人權利、發展權，以及性別平等、婦女賦權和代際公平等的義務…。」

⁴⁷ 參見《巴黎協定》第 2 條。

⁴⁸ *Obligations of States in respect of Climate Change*, *Supra* note 36, at ¶440.

⁴⁹ *Id.* at ¶441.

⁵⁰ *Id.* at ¶442.

⁵¹ *Id.*

⁵² *Id.* at ¶443.



法院在抬舉人權保障在氣候變遷下重要性，並說明自身有觀察到許多參與者之主張的同時，卻對人權法上是否存在「對世義務」卻選擇保持沉默⁵³，並未回應近年來越發重視環境人權之趨勢，包含人權理事會（Human Rights Council）與各項人權公約之條約監督機構歷年來的實踐，且未回答請求諮詢意見之法律問題中有關人權法與氣候法義務之間關連性的期望⁵⁴，似乎有意迴避對人權法上是否存在保障環境人權之「對世義務」進行澄清，不願直接面對此一「燙手山芋」（a hot potato）⁵⁵。法院僅說明人權無法在缺乏對環境的保護下完全享有⁵⁶，建議各國在履行國際環境法上義務時，將自身在國際人權法下的若干義務考慮進去⁵⁷。

惟法院上述見解仍然對於未來跨國氣候訴訟與主張上開啟便利之窗，或許透過本次諮詢意見對氣候與環境條約以

及習慣法上的義務能夠對未來環境人權保障的倡議有所幫助。但須注意的是，有鑑於國際法院諮詢意見並未具有拘束力，上述見解是否會被國家往後實踐廣為接受，仍有待觀察。無論如何，上述國際法院之見解可謂具有劃時代意義，乃首次將傳統多半適用於「強行法」且具有與嚴重人權侵犯之事項相關之「對世義務」適用於國際氣候法之中。

肆、有關氣候人權保護具有「對世義務」之主張與未來訴訟策略評估

經由前面的介紹可以發現，主張環境人權保障義務具有「對世義務」效力者多半都是開發中國家，根本原因在於已開發國家貢獻了大部分的人為溫室氣體排放，卻要由開發中國家甚至是低度開發國家承受大部分的氣候變遷損害，是一種全球結

⁵³ See Luciano Pezzano, *Obligations Erga Omnes and Climate Change: Reflections on the ICJ Advisory Opinion*, EJIL: Talk! (Aug. 8, 2025), <https://www.ejiltalk.org/obligations-erga-omnes-and-climate-change-reflections-on-the-icj-advisory-opinion/> (last visited Oct. 4, 2025).

⁵⁴ 相關介紹得參見 Adam Perri, *The “Common Concern of Humankind”: Establishing Erga Omnes Obligations for Climate Change Responsibility in the ICJ’s Forthcoming Advisory Opinion*, 83 MD. L. REV. 1352, 1372-1375 (2024).

⁵⁵ 參見許耀明、蔡沛倫、黃子育，註1文，166-167頁；Panpailin Jantarasombat & Icarus Chan, *ICJ Climate Change Advisory Opinion: Peoples and Individuals as Obligees*, EJIL:Talk! (Oct. 17, 2025), <https://www.ejiltalk.org/icj-climate-change-advisory-opinion-peoples-and-individuals-as-obligees/> (last visited Nov. 14, 2025).

⁵⁶ *Obligations of States in respect of Climate Change*, *Supra* note 36, ¶403.

⁵⁷ *Id.* at ¶404.

構性的氣候不正義，因此這些國家紛紛透過國際法倡議，希望透過全球氣候法律行動之方式改變現狀⁵⁸。以下分別就「程序面」與「實體面」之主張策略進行分析評估。

一、程序面—針對接受「任擇強制管轄條款」之已開發國家進行起訴或對其他案件聲請「訴訟參加」

在未來跨國訴訟上，開發中國家得利用上述諮詢意見關於「對世義務」之見解，就 UNFCCC 與《巴黎協定》以及習慣法上義務對接受《國際法院規約》第 36 條第 2 項法院任擇強制管轄條款

(optional clause) 之已開發國家起訴，其中包含澳洲、德國、挪威與英國等國家⁵⁹。本文以為，或許得利用上述機會再請法院闡述有關環境人權保障義務是否具有「對世義務」性質做成更進一步之決定。假設被起訴之國家的任擇強制管轄聲明包含相關人權公約，則法院將再次獲得直接解釋相關義務是否具備「對世義務」效力之機會⁶⁰。此外，在「對世義務」或「對全體締約方之義務」之效力下，所有國家或全體締約方均有法律上之利益，開發中國家也許得利用《國際法院規約》第 62 條向法院聲請「訴訟參加」(intervention) 參與相關案件⁶¹。

⁵⁸ 已開發國家享受工業革命之經濟紅利，製造歷史上的多數污染源，然而後果卻由後起之開發中國家承擔，屬於國際結構性之不正義，可參考萬那杜於言詞程序中的主張，相關介紹得參見 David M. Scott, *Time and Temporality before the ICJ in the Advisory Opinion on Obligations of States in Respect of Climate Change*, EJIL: Talk! (Feb. 14, 2025), <https://www.ejiltalk.org/time-and-temporality-before-the-icj-in-the-advisory-opinion-on-obligations-of-states-in-respect-of-climate-change/> (last visited Oct. 4, 2025).

⁵⁹ See Niklas S. Reetz, *State Responsibility and the ICJ's Advisory Opinion on Climate Change: One Step at a Time*, Verfassungsblog (Aug. 7, 2025), <https://verfassungsblog.de/state-responsibility-and-the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change/> (last visited Oct. 4, 2025). 另得參見楊惟任，國際氣候政治的爭論：氣候正義的觀點，《遠景基金會季刊》，2014 年 1 月，15 卷 1 期，141-172 頁。

⁶⁰ 然而，亦有學者指出大量依賴外交談判與軟法之環境與氣候議題將因本次諮詢意見而有被「訴訟化」的風險，反而可能使談判策略與產物保守化而不利於應對氣候變遷，又國家可能迫於壓力而採取更強而有力的法律與政策應對氣候變遷所帶來之威脅。相關評論參見 Daniel Bodansky & Susan Biniaz, *The ICJ's Advisory Opinion on Climate Change: Does It Throw a Wrench into the Negotiator's Toolbox of Diplomatic Problem-Solving Techniques?*, EJIL: Talk! (Sept. 23, 2025), <https://www.ejiltalk.org/the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change-does-it-throw-a-wrench-into-the-negotiators-toolbox-of-diplomatic-problem-solving-techniques/> (last visited Oct. 4, 2025).

⁶¹ See Priya Urs, *Obligations Erga Omnes and the Question of Standing Before the International Court of Justice*, 34 LEIDEN J. INT'L L. 505, 523 (2021). 《國際法院規約》第 62 條：「一、某一國家如認為某案件之判決可影響屬於該國具有法律性質之利益時，得向法院聲請參加。二、此項聲請應



二、實體面—國際習慣法與氣候條約的不同路徑策略

(一)關於習慣—連結「防止人為溫室氣體造成嚴重跨境損害義務」與「人權公約域外義務」

法院在指出「防止造成嚴重跨境損害之義務」具有「對世義務」之性質的同時，也再次針對相關人權公約義務是用領土範圍（territorial scope）進行闡述。法院援引 2004 年「巴勒斯坦圍牆諮詢意見」之見解，再度重申包含 ICCPR 與《經濟、社會與文化權利國際公約》（International Covenant on Economic Social and Cultural Rights, ICESCR）在內的人權公約具有域外適用之可能性，因此締約國具有域外義

務（extra-territorial obligations）⁶²。

因國內人為溫室氣體所導致之跨境損害，不僅將引發環境法與氣候法上的若干責任，還可能因為加損害於他國領土上的個人進而觸發人權公約之域外義務。因此，本文以為或許得透過「防止造成嚴重跨境損害之義務」之義務內容認定中納入環境人權保護義務，以使該義務範圍有擴及人權法之可能⁶³。然而，加害國與受害個人兩者之間應建立一定的「管轄權聯繫」（jurisdictional link）有其必要性⁶⁴。綜上所述，締約國有尊重（respect）、保護（protect）以及實現（fulfill）環境人權之義務⁶⁵。

由法院裁決之。」相關評論得參見 Icarus Chan, *Further Legal Consequences of Obligations Erga Omnes (Partes) in the ICJ Climate Change Advisory Opinion: Duty of Non-Recognition and Article 62 Intervention*, EJIL:Talk! (Oct. 28, 2025), <https://www.ejiltalk.org/further-legal-consequences-of-obligations-erga-omnes-partes-in-the-icj-climate-change-advisory-opinion-duty-of-non-recognition-and-article-62-intervention/> (last visited Nov. 14, 2025).

⁶² See *Obligations of States in respect of Climate Change*, *Supra* note 36, at ¶394-402; *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I), ¶108-113.

⁶³ See Kazım Berkay Arslan, *The Extraterritorial Application of Human Rights Treaties in the Context of Environmental Transboundary Harm*, 42 PUB. & PRIV. INT'L L. BULL. 1, 11-13 (2022); Alice Venn, *Rendering International Human Rights Law Fit for Purpose on Climate Change*, 23 HUM. RTS. L. REV. 1, 21-23 (2023).

⁶⁴ 有學者提出「管轄權聯繫」之判斷標準為行為之危險性、影響之持續時間、受影響群體之脆弱性與受影響個人居住國之整體安全環境等「決定性影響標準」（Decisive Influence Standard）。參見 Tilmann Altwicker, *Transnationalizing Rights: International Human Rights Law in Cross-Border Contexts*, 29 EUR. J. INT'L L. 581, 590-592 (2018).

⁶⁵ 相關介紹得參見 Antal Berkes, *Cross-border pollution*, in THE ROUTLEDGE HANDBOOK ON EXTRATERRITORIAL HUMAN RIGHTS OBLIGATIONS 434, 438-443 (Mark Gibney et al. eds., Routledge

(二)關於條約—以條約解釋擴張氣候條約上的「對全體締約方之義務」至環境人權保護義務

關於 UNFCCC 與《巴黎協定》是否與國際人權法上的義務有關，該「對世義務」是否能夠與環境人權保障義務產生某種程度的連結，本文認為可以從本次諮詢意見中看出端倪。UNFCCC 雖並未明白指出保障人權為其目的與宗旨之一，但在「氣候變遷的不利影響」(adverse effects of climate change)中承認氣候變遷將對人類的健康和福祉產生重大的有害影響⁶⁶，並提及因保護當代與後代之目的而保護氣

候系統⁶⁷。至於《巴黎協定》則將人權保障直接寫在序言第 11 句之中⁶⁸，成為解釋條約過程中不得不考慮的一部分⁶⁹。因此，在未來法院如再次解釋 UNFCCC 與《巴黎協定》之「對世義務」時，實無法忽視國際人權法下有關環境人權保障之義務，其中包含本次諮詢意見依聯合國人權理事會 (United Nations Human Rights Council, UNHRC) 與聯合國大會決議所明確肯認的「享有乾淨、健康與永續環境之權利⁷⁰」。

又法院在諮詢意見中認定「可適用之法律」(the applicable law)時，明

2021).

⁶⁶ 參見 UNFCCC 第 1 條第 1 款。

⁶⁷ 例如 UNFCCC 第 3 條第 1 款：「各締約方在為實現本公約的目標和履行其各項規定而採取行動時，除其他外，應以下列作為指導：1. 締約方應在公平的基礎上，並根據它們共同但有區別的責任和各自的能力，為人類當代和後代的利益保護氣候系統。因此，已開發國家締約方應率先對付氣候變遷及其不利影響。」

⁶⁸ 參見前註 46。相似觀點得參見 Adam Perri, *supra* note 54, at 1378. 另有學者認為《巴黎協定》前言第 11 句並非創設新的人權保障義務，毋寧是呼應現有國際人權規則，參見 Lavanya Rajamani, *Human Rights in the Climate Change Regime: From Rio to Paris and Beyond*, in THE HUMAN RIGHT TO A HEALTHY ENVIRONMENT 236 (John H. Knox & Ramin Pejan eds. 2018), reprinted in Adam Perri, *supra* note 54, at 1378-1379; John H. Knox, *The Paris Agreement as a Human Rights Treaty*, in HUMAN RIGHTS AND 21ST CENTURY CHALLENGES: POVERTY, CONFLICT, AND THE ENVIRONMENT 323, 324-25 (Dapo Akanda et al. eds., 2020) reprinted in Adam Perri, *supra* note 54, at 1379.

⁶⁹ 參見 VCLT 第 31 條第 1 項。

⁷⁰ 參見 VCLT 第 31 條第 3 項 c 款。關於透過條約解釋方法克服「國際法不成體系」之現象，參見 International Law Commission, *Fragmentation of International Law: Difficulties Arising from The Diversification and Expansion of International Law*, UN Doc. A/CN.4/L.702 (18 July 2006). 法院係基於 UNHRC 於 2019 年發布的一項關於環境人權之特別報告原報告 (Special Rapporteur Report) 以及 2022 年聯合國大會通過關於「享有乾淨、健康與永續環境之權利」之決議進而認定該權利對於其他人權之享有具有不可或缺的重要性，參見 *Supra* note 36, at



確指出 UNFCCC、《巴黎協定》等氣候條約並未蘊含「特別法原則」（*lex specialis*）而排除其他國際法規則的適用。法院引用 ILC 關於「國際法不成體系」（*fragmentation of international law*）的報告指出，如果若干規則涉及單一問題時，應依「調和原則」（*the principle of harmonization*）盡可能做出能夠產生一致義務之解釋⁷¹。法院認為「調和原則」能夠被用來確認不同條約義務有上下之分或同時存在，並就個案進行判斷⁷²。法院指出，「特別法原則」適用於兩個具有根本性衝突或具有可辨認出的意圖排除其他規則之情形⁷³。法院最終認定，縱使氣候條約為應對氣候變遷最主要的法律工具，然而上述具有「特別法原則」適用之情況依對 UNFCCC 與《巴黎協定》約文之觀察並不存在⁷⁴。因此，在 UNFCCC 與《巴黎協定》並不優先於國際人權法之前提下，將兩者相互融合存在其可能性。

因此，既然 UNFCCC 與《巴黎協定》

具有「對全體締約國之義務」性質，在部分國家主張人權公約上的若干義務具有「對全體締約國之義務」效力之情形下，或許有可能依「調和原則」在解釋上讓人權法上相關義務，例如保障本次諮詢意見所明確肯認的「享有乾淨、健康與永續環境之權利」有相同效力，整合兩者之間的主旨與目的，以避免出現單一個案中氣候法之義務要求較高但國際人權法相關義務強度較低之規範落差。

三、小結

本文透過對部分諮詢意見參與者見解之觀察，認為在解釋「防止造成嚴重跨境損害之義務」、UNFCCC 與《巴黎協定》時，實在無法忽略國際人權法上的相關義務。又在上述國際習慣法與氣候條約被本次國際法院諮詢意見列為「對世義務」或「對全體締約國之義務」效力的前提下，或許開發中國家得在未來向接受國際法院任擇強制管轄之已開發國家起訴，透過賦予法院再一次解釋的機會來完成他們的未

¶390-393; Human Rights Council, *Report of the Special Rapporteur on the Issue of Human Rights Obligations Relating to the Enjoyment of a Safe, Clean, Healthy and Sustainable Environment*, U.N. Doc. A/HRC/43/53 (Dec. 30, 2019); Human Rights Council, *Resolution adopted by the Human Rights Council on 8 October 2021*, U.N. Doc. A/HRC/RES/48/13 (Oct. 18, 2021); UN General Assembly, *Resolution adopted by the General Assembly on 28 July 2022*, U.N. Doc. A/RES/76/300 (Aug 1, 2022).

⁷¹ *Id.* at ¶4; *Obligations of States in respect of Climate Change*, *Supra* note 36, at ¶165.

⁷² See *Obligations of States in respect of Climate Change*, *Supra* note 36, ¶166.

⁷³ *Id.* at ¶167.

⁷⁴ *Id.* at ¶178-171.

竟之業。

惟自國際人權法角度觀察，恐怕需要區分其所涉及的基本人權是否為「強行法」而產生「對世義務」，這是最簡易辨認「對世義務」存在與否之方法。又須注意的是，美洲人權法院（Inter-American Court of Human Rights, IACtHR）在 2025 年的「泛美氣候緊急狀態義務諮詢意見」（Inter-American Obligations in the Context of the Climate Emergency）中明確肯認「享有乾淨環境之權利」（right to a healthy environment）為「強行法」⁷⁵，為首次國際性司法機構肯認環境與氣候人權作為「強行法」之見解，得做為高度權威性的訴訟援引依據之一⁷⁶。

伍、結論與未來展望

本文透過國際法院 2025 年「國家在氣候變遷下的義務諮詢意見」，回顧了國際法院闡明「對世義務」之努力與貢獻，以及簡介諮詢意見中有關國家在氣候變遷下來自 UNFCCC、《巴黎協定》以及國際習慣法上「防止造成嚴重跨境損害之義

務」具有「對全體締約方之義務」與「對世義務」效力之見解。本文認為，縱使法院僅保守的承認在環境法與氣候法上的部分義務具有「對世義務」效力，法院在未來解釋相關義務時仍不得不面對國際人權法中環境人權保護義務之解釋適用，開發中國家或許得有效利用法院本次見解，透過跨國訴訟之方式使法院再次獲得直接解釋相關義務之機會。

然而，氣候變遷為當代人類文明所面臨的重大挑戰，僅僅靠國際法之回應是不夠的，法院也在諮詢意見的最後指出，本次諮詢意見所提交之法律問題具有特殊性，國際法院作為依法審判之法庭，僅得在司法職能上做出決定，然而氣候變遷並非只是法律問題而已，國際法仍有其侷限性，其仍然仰賴國際社會在法律、科學、經濟與其他領域的共同努力，在個人、社會與政治層次上去保護我們的共同未來⁷⁷。這個諮詢意見段落已道盡本文對全球氣候治理的未來展望與期待。

惟仍須注意的是，國際法院諮詢意見本身並無拘束力，僅為國際公法權威之參考依據，關於本次氣候變遷諮詢意見「對

⁷⁵ See Advisory Opinion AO-32/35, Inter-American Obligations in the Context of the Climate Emergency, Inter-Am Ct. H. R. (ser. A) No. 32, ¶291.

⁷⁶ 參見許耀明、蔡沛倫、黃子育，註 1 文，155-156 頁；Panpailin Jantarasombat & Icarus Chan, *supra* note 55.

⁷⁷ See *Obligations of States in respect of Climate Change*, *supra* note 36, at ¶456.



世義務」之爭議，仍應用心關注未來各國之法律實踐、各種場域之談判過程與結果以及不同爭端解決機制爭訟的發展。

參考文獻

中文專書

James Crawford 著，王震宇譯，《布朗利之國際公法原理》，五南，2024 年 4 月，1 版。

丘宏達著、陳純一修訂，《現代國際法》，三民，2024 年 7 月，修訂 5 版。

中文期刊論文

許耀明、蔡沛倫、黃子育，氣候變遷、人權保障、國家義務與國家責任——以 2025 年 7 月 3 日美洲人權法院諮詢意見與 2025 年 7 月 23 日國際法院之諮詢意見為例，《月旦法學雜誌》，2025 年 9 月，364 期，147-168 頁。

楊惟任，國際氣候政治的爭論：氣候正義的觀點，《遠景基金會季刊》，2014 年 1 月，15 卷 1 期，141-172 頁。

鄧衍森，對世性權利 (rights erga omnes) 之規範意義與效力——Case Concerning East Timor (Portugal v. Australia) 評析，《月旦法學教室》，2017 年 9 月，179 期，29-32 頁。

英文期刊論文

Arslan, Kazım Berkay, *The Extraterritorial Application of Human Rights Treaties*

in the Context of Environmental Transboundary Harm, 42 PUB. & PRIV. INT'L L. BULL. 1 (2022).

Altwickler, Tilmann, *Transnationalizing Rights: International Human Rights Law in Cross-Border Contexts*, 29 EUR. J. INT'L L. 581 (2018).

Chow, Poh Yin S., *On Obligations Erga Omnes Partes*, 51 GEO. J. INT'L L. 469 (2020).

Memeti, Ardit & Nuhija, Bekim, *The Concept of Erga Omnes Obligations in International Law*, 14 NEW BALKAN POL. 31 (2013).

Perri, Adam, *The “Common Concern of Humankind”: Establishing Erga Omnes Obligations for Climate Change Responsibility in the ICJ’s Forthcoming Advisory Opinion*, 83 MD. L. REV. 1352 (2024).

Tanaka, Yoshifumi, *The Legal Consequences of Obligations Erga Omnes in International Law*, 68 NETH. INT'L L. REV. 1 (2021).

Urs, Priya, *Obligations Erga Omnes and the Question of Standing Before the International Court of Justice*, 34 LEIDEN J. INT'L L. 505 (2021).

Urs, Priya, *The Articulation of Obligations*

Erga Omnes and Erga Omnes Partes by the International Court of Justice: Coherence or Confusion?, 74 INT'L & COMP. L.Q. 257 (2025).

Venn, Alice, *Rendering International Human Rights Law Fit for Purpose on Climate Change*, 23 HUM. RTS. L. REV. 1 (2023).

英文專書論文

Berkes, Antal, *Cross-border pollution*, in THE ROUTLEDGE HANDBOOK ON EXTRATERRITORIAL HUMAN RIGHTS OBLIGATIONS 434, 438-443 (Mark Gibney et al. eds., Routledge 2021).

Knox, John H., *The Paris Agreement as a Human Rights Treaty*, in HUMAN RIGHTS AND 21ST CENTURY CHALLENGES: POVERTY, CONFLICT, AND THE ENVIRONMENT 323 (Dapo Akanda et al. eds., 2020).

Rajamani, Lavanya, *Human Rights in the Climate Change Regime: From Rio to Paris and Beyond*, in THE HUMAN RIGHT TO A HEALTHY ENVIRONMENT 236 (John H. Knox & Ramin Pejan eds. 2018).

網路資料

Bodansky, Daniel & Biniaz, Susan, *The ICJ's Advisory Opinion on Climate Change: Does It Throw a Wrench into*

the Negotiator's Toolbox of Diplomatic Problem-Solving Techniques?, EJIL:Talk! (Sept. 23, 2025), <https://www.ejiltalk.org/the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change-does-it-throw-a-wrench-into-the-negotiators-toolbox-of-diplomatic-problem-solving-techniques/>.

Burri, Thomas, *The ICJ's Opinion on Climate Change: Pushing the Boundaries of International Law*, ASIL Insights, Vol. 29, Issue 13 (Oct. 2, 2025), <https://www.asil.org/insights/volume/29/issue/13>.

Chan, Icarus, *Further Legal Consequences of Obligations Erga Omnes (Partes) in the ICJ Climate Change Advisory Opinion: Duty of Non-Recognition and Article 62 Intervention*, EJIL:Talk! (Oct. 28, 2025), <https://www.ejiltalk.org/further-legal-consequences-of-obligations-erga-omnes-partes-in-the-icj-climate-change-advisory-opinion-duty-of-non-recognition-and-article-62-intervention/>.

Jantasombat, Panpailin & Chan, Icarus, *ICJ Climate Change Advisory Opinion: Peoples and Individuals as Obligees*, EJIL:Talk! (Oct. 17, 2025), <https://www.ejiltalk.org/icj-climate-change->



advisory-opinion-peoples-and-individuals-as-obligees/.

M. Scott, David, *Time and Temporality before the ICJ in the Advisory Opinion on Obligations of States in Respect of Climate Change*, EJIL: Talk! (Feb. 14, 2025), <https://www.ejiltalk.org/time-and-temporality-before-the-icj-in-the-advisory-opinion-on-obligations-of-states-in-respect-of-climate-change/>.

Paddeu, Federica & Jackson, Miles, *State Responsibility in the ICJ's Advisory Opinion on Climate Change*, EJIL: Talk! (July 25, 2025), <https://www.ejiltalk.org/state-responsibility-in-the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change/>.

Pezzano, Luciano, *Erga Omnes Nature of Human Rights Obligations in Respect of Climate Change: A Preliminary Survey of the Positions in the ICJ Climate Change Advisory Proceedings*, EJIL: Talk! (Jan. 16, 2025), <https://www.ejiltalk.org/erga-omnes-nature-of-human-rights-obligations-in-respect-of-climate-change-a-preliminary-survey->

of-the-positions-in-the-icj-climate-change-advisory-proceedings/.

Pezzano, Luciano, *Obligations Erga Omnes and Climate Change: Reflections on the ICJ Advisory Opinion*, EJIL: Talk! (Aug. 8, 2025), <https://www.ejiltalk.org/obligations-erga-omnes-and-climate-change-reflections-on-the-icj-advisory-opinion/>.

S. Reetz, Niklas, *State Responsibility and the ICJ's Advisory Opinion on Climate Change: One Step at a Time*, Verfassungsblog (Aug. 7, 2025), <https://verfassungsblog.de/state-responsibility-and-the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change/>.

Urs, Priya, *Open the Floodgates: Standing for the Enforcement of Obligations Erga Omnes in the ICJ's Advisory Opinion on Climate Change*, NSU CIL Blog (Aug. 11, 2025), <https://cil.nus.edu.sg/blogs/open-the-floodgates-standing-for-the-enforcement-of-obligations-erga-omnes-in-the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change/>.